

# 仲景著作文献研究简议

张 灿 坤

(山东中医学院, 山东 250014)

**摘要** 仲景著作的文献研究, 至今仍有许多问题有待进一步探索。文章从仲景著作之考证、《伤寒杂病论》传本研究、《伤寒论》内容与体例探讨三个方面发表了见解。广采博引大量资料, 认为宋以前一些医籍中《五脏论》、《疗黄经》、《口齿论》等篇系假托仲景之作。《伤寒杂病论》传本中当以《脉经》、《千金翼》及王洙所得旧藏本更接近原书内容。“伤寒例”原属仲景旧论; “平脉法”、“辨脉法”系《伤寒论》内容, 且非仲景杜撰; 汗、吐、下等诸“可”与“不可”当出于仲景遗论之中。

**关键词** 张仲景 伤寒杂病论 文献研究

仲景学术, 为祖国医学宝库中一灿烂明珠, 其影响之大, 推行之广, 实属罕见。千百年来, 仅就其理论、应用及文献研究等方面的著作, 也称得上是浩如烟海, 汗牛充栋。但由于仲景著作年代久远, 其学术博大精深, 故仍有许多问题尚待进一步加深研究, 探索源流, 辨别真伪。现仅就仲景著作文献研究方面的三个问题, 在前人研究的基础上, 略抒管见。

## 仲景著作之考证

仲景著作问世之后, 深得时人赞许, 然经三国兵变, 即已散佚, 幸得晋·王叔和整理, 方得再现。后复经永嘉之乱, 又遭兵劫, 此后辗转传抄, 遂失庐山真面目矣。故后世史志著录及医籍征引种种, 名目繁多, 称谓不一, 亦难免真伪相间。现举宋以前之主要者如下: ①《隋书·经籍志》有《张仲景方》十五卷; 张仲景《评病要方》一卷, 并附记梁有《辨伤寒》十卷; 张仲景《疗妇人方》二卷。另有

《五脏论》五卷, 不著撰人。②《旧唐书·经籍志》有《张仲景方》十五卷(注: 王叔和撰), 又有《五脏论》一卷, 不著撰人。③《新唐书·艺文志》有王叔和《张仲景药方》十五卷, 又《伤寒卒病论》十五卷, 还有《五脏论》一卷, 不著撰人。④《郡斋读书志》有《金匱玉函经》八卷(注: 汉·张仲景); 《仲景伤寒论》十卷。⑤《直斋书录解題》有《伤寒论》十卷, 汉长沙太守南阳张机仲景撰, 其文辞简古典雅, 又名《伤寒卒病论》, 凡一百一十二方; 《金匱要略》三卷, 张仲景撰, 王叔和集, 林亿等校正。⑥《崇文总目》有《金匱玉函要略》三卷, 张仲景撰; 张仲景《口齿论》一卷。⑦《通志·艺文略》有张仲景《脉经》一卷; 《张仲景方》十五卷; 张仲景《评病要方》一卷; 《金匱玉函》八卷; 《金匱玉函要略》三卷; 张仲景《五脏论》一卷, 又《五脏荣卫论》一卷, 不著撰人; 张仲景《口齿论》一卷; 张仲景《疗妇人方》三卷; 张仲景《伤寒论》十卷(注: 晋·王叔和编次)。《通志》所载, 显系综合以前诸书著录而兼收之也。⑧《宋史·艺文志》有张仲景《脉经》一卷, 又《五脏荣卫论》一卷; 张仲景《伤寒论》十卷; 《金匱要略方》三卷(注: 张仲景撰, 王叔和集); 张仲景《疗黄经》一卷; 又《口齿论》一卷; 《金匱玉函》八卷(注: 王叔和集); 张机《金石制药法》一卷; 《金匱方》三卷, 不著撰人。

从上述书目著录仲景著作中, 可看出一些很值得注意的问题。如以数量论, 愈后愈多, 《隋志》仅有四种, 而《通志》则有九种之

多。著作名称,亦前后不一,雅俗不同。早期称《张仲景方》或《张仲景药方》等,后世则有《金匱》、《玉函》等雅号。前书不著撰人的著作如《五脏论》,后世则署为张仲景撰。前世不曾著录之著作如《口齿论》,而宋代书目又有新增。如此等等,疑点颇多。前人也曾作过考证,如《后汉书艺文志考》云:“按仲景诸书,晋·王叔和为之论集,乱其原本,自后分并次序,一任医家之颠倒,名目众多,至不可诘难。然循流溯源,叔和去汉犹近,欲寻仲景之迹,舍叔和其何能明。欲叔和所论集,则自以《隋志》为得实。考《隋志》载仲景书……共四种二十八卷耳。而《宋志》所载,其目倍于《隋志》……计之得七种(按未包括《金石制药法》),而《隋志》、《疗妇人方》、《评病要方》尚不及也。则仲景书已有九种矣。初不解其故,因取今所存《金匱要略》,反复观之,恍然悟曰,《宋志》所载之书,即《隋志》所载之《仲景方》,实一书。观其所载《脉经》一卷、《五脏荣卫论》一卷、《金匱要略方》三卷、《疗黄经》一卷、《口齿论》一卷、《金匱玉函》八卷,合之适符十五卷之数,可证也。今其书则杂糅于《金匱要略》中,……试以《宋志》十五卷,合以《伤寒论》十卷,《评病要方》一卷,而析出《要略》中妇人方二卷,非仍二十八卷之旧乎。”似此强合《隋志》二十八卷之数,则与别书著录之卷数,难以尽相契合,究其内容,亦乏实证,故难以尽信。根据古代文献流传演变的历史特点,众书目著录诸仲景著作,特向我们提出了这样一个重要问题,即著录诸书,究竟哪些确系仲景著作,或与仲景著作有关,哪些有可能是出于假托之作。

梁启超在其《中国历史研究法》第五章第二节中,谈到“鉴定史料之法”时曾云:“其书前代从未著录,或绝无人征引而忽然出现者,十有九皆伪。”这对于研究仲景著作,颇有参考意义。如今存《伤寒论》及《金匱要略》诸内容,不仅前世书目中均有著录,自晋·王叔和

《脉经》以下诸要籍中,亦皆有征引,是其真也无疑。而其他著作,则颇多疑处。如《五脏论》一书,宋以前史志虽有著录,均不著撰人。然《崇文总目》及《通志》等则标明为张仲景撰。又详《敦煌古医籍考释》收敦煌卷子有张仲景《五脏论》甲、乙、丙、丁四种传本,特以甲本与乙本存文较多。今以甲本为例,其中有一段文中有“陶景注经”、“雷公妙典”、“仲景其方”、“雷公《药对》”、“□侠正方”(注:疑应作“宋侠正方”。宋侠,北齐人,撰有《经心录》,见《隋书·经籍志》;又旧抄本作“桐君药录”)、“刘涓子秘述”、淮南葛氏之法”(按:此当指葛洪之法。葛本晋丹阳句容人,在南朝齐至陈时,设淮南郡于当涂,句容应在其辖区内,此当出于该时人手笔,故称“淮南葛氏”)、“《集验》之方”(按《集验方》为北魏、北周时姚僧垣撰)等语。且特据“仲景其方”一语,则《五脏论》文,显非仲景自述。又征引上述诸家,皆东晋及南北朝时人也,且其下限,及于南朝末时,故疑张仲景《五脏论》,或出于南朝末期人手笔,复经隋唐时人抄录。当然,其中也或有仲景这方面著作遗文,是此书当系假托之作,故《医方类聚》引《五脏论》中“医人”内容,虽见于敦煌卷子,然字、句方面。多有差异,且不署撰人,或别有所本,亦可为证。又如《宋志》所载张仲景《疗黄经》一书,《汉志》原有《五脏六腑瘕十二病方》四十卷,然不著撰人,后则佚失,诸书不录。隋、唐诸志中,亦无疗黄专著录,而《宋志》中,忽出张仲景《疗黄经》一卷,另又有扁鹊《疗黄经》三卷,蒋准《疗黄歌》一卷。似此等等,不能不引起怀疑。且就今存《伤寒论》、《金匱要略》而言,本有治黄之专篇及专方存焉,何再出《疗黄经》一卷。故此书亦或系宋以前好事者,集历代疗黄诸方及时人之法,假托为仲景之作。又如《宋志》著录张仲景《口齿论》,在《新唐书》中仅有邵英俊《口齿论》一卷,别无他家口齿类著作;又详古医籍征引,如《外台》牙齿病援

引诸家方论近二十种,《医方类聚》齿门援引诸家方论近六十种,均无仲景《口齿论》方。故是书亦疑系后人假托之作。凡著录愈后出者,这种可能性愈大。而早期如《隋志》中著录别书,是否系后人摘取仲景著作有关内容编纂成册,或仲景确有是作,现亦难考。从而说明,历代书目著录之仲景著作,定有真伪之别。至于清人补、续之《后汉书·艺文志》所列仲景著作,皆系搜集后世著录辑补,更难为凭。

### 《伤寒杂病论》传本研究

据今存《伤寒论·张仲景序》,该书原称《伤寒杂病论》,原书早佚,今所见者,多系宋以后传本及宋以前古医籍传文。现举其要者如下:

1. 《脉经》传文。卷七为伤寒内容,卷末附记云:“治伤寒形证所宜进退,王叔和集仲景评脉要论。”卷八、卷九为杂病及妇科内容。

2. 《千金》传文。孙思邈曾云:“江南诸师,秘仲景要方不传。”故《千金》仅有伤寒条文四十余条,杂病若干条,散见于各病中,应是当时仲景著作散传于社会者,仅此而已。

3. 《千金翼》传文。孙思邈自云:“论曰:伤寒热病,自古有之,名贤睿哲,多所防御,至于仲景,特有神功,寻思旨趣,莫测其致,所以医人未能钻仰……今以方证同条,比类相附,须有检讨,仓促易知。”可证思邈此时已得伤寒之全,然重为编排,非原书之次矣。

4. 宋臣林亿等校定《伤寒论》。林亿序称:“总二十二篇,证外合三百九十七法,除重复重定有一百一十二方。”

5. 宋臣林亿等校定《金匱玉函经》。林亿等自疏云:“《金匱玉函经》与《伤寒论》同体而别名。欲人相检阅而为表里,以防后世之亡逸,其济人之心,不已深乎!细考前后,乃王叔和撰次之书,缘仲景有《金匱录》,故以《金匱玉函》名,取宝而藏之之义也。”本书内容,正如林亿等所云,“与伤寒论同体而别

名”。而晁公武氏却以为即《金匱玉函要略方》,此误也。《金匱玉函经》自卷二至卷八,与《伤寒论》内容虽大致同,然亦颇多异处。卷一《证治总例》一篇,三言张仲景曰或仲景曰文,且兼言“地水火风”及“四百四病”等佛家用语,则显非仲景之作。故就其主体而言,或系《伤寒论》别传本,复经后人增“证治总例”于前,而成此篇也。

6. 宋臣林亿等校定《金匱要略方论》。林亿等自序云:“翰林学士王洙在馆阁日,於蠹简中得仲景《金匱玉函要略》三卷,上则辨伤寒,中则论杂病,下则载其方,并疗妇人……以其伤寒文多节略,故所自杂病以下,终于饮食禁忌,凡二十五篇,除重复合二百六十二方,勒成上中下三卷,依旧名曰《金匱方论》。”据此,则王洙所得《金匱玉函要略》三卷本,有可能为宋以前《伤寒杂病论》传本之一。其辨伤寒部分,或因“文多节略”,且与林校他本《伤寒论》传本大致同,故不曾再校进呈,唯将杂病部分新校问世。然从林亿等自序及今存《金匱要略》与《脉经》卷八、卷九内容对照,可见有如下几个问题值得注意:从内容方面看,虽大致同,然篇目及条文则有增减分合处。如《脉经》第一为“平卒尸厥脉证”,《金匱》第一为“脏腑经络先后”;《脉经》第四为“平霍乱转筋脉证”,今在《伤寒论》第十三“辨霍乱病脉证并治”;《脉经》“平黄疸寒热疟脉证第九”,《金匱》则为“疟病第四”及“黄疸病第十九”。其他如文字及条数等,亦互有差异。但从总体分析,似可认定《脉经》卷八所载,主要是源于《伤寒杂病论》中杂病内容。《脉经》卷九为妇人病,此与《金匱》妇人病三篇内容差别较大,《金匱》条文,大都见载于《脉经》,而《脉经》中却有相当多条文,不见于《金匱》。据上述情况,并回顾《隋志》著录仲景著作,不妨提出如下设想:①原王洙所得《金匱玉函要略》,证与方分立,妇人病诸方证与杂病分立;②据此体例及今本《金匱》妇人病诸篇条文情况分析,似可认

为, 仲景该书早期传本中, 不包括妇人病, 而王洙所得本, 或后人摘取部分疗妇人病方附载书中, 故在卷下; ③《隋志》著录《张仲景方》十五卷、《评病要方》一卷, 疑即《伤寒杂病论》早期传本, 若按方证分立之例, 十五卷者当是论证, 一卷者, 或系载方; ④《脉经》妇人病诸篇内容, 或即《隋志》著录张仲景《疗妇人方》二卷。宋人郑樵曾谓: “书有亡者, 有虽亡而不亡者。”据于此说, 似可大致认为, 《脉经》卷七、卷八含《伤寒杂病论》内容, 卷九含《疗妇人方》内容。是原书虽亡, 其主要内容亦存《脉经》中。

7. 《太平圣惠方》传文。该书卷八有《伤寒论》传文若干条, 多有与宋臣诸校本不同处, 以其成书在北宋之初, 故颇有参考价值。

8. 敦煌医学卷子《伤寒论》残文。此虽为数不多, 以其出于唐以前, 参考价值亦较大。

9. 日本康治本《伤寒论》。据书末记系唐德宗贞元乙酉年写本, 日本康治二年(当南宋高宗13年)沙门了纯重抄本, 惜仅存64条50方。康平本《伤寒论》, 末记康平三年(当北宋仁宗38年)二月十七日侍医丹波雅忠。此或系北宋以前旧本, 然书末附记80余字, 现缺近半, 故难推其原委。综览全文, 其篇目及条次, 与宋臣校本大致同。唯无“辨脉法”、“平脉法”及诸“可”与“不可”等篇内容。且多有将正文作小字夹注或旁注者, 与《脉经》等早期医籍传文亦均不同。又据后记“可令遁四部之教习(下缺一字)也”之义, 疑系后人改写本, 以为教经之用, 恐非古传真貌。

另有近世始出之长沙与桂林古本《伤寒论》, 细审藏者之序及附增内容, 学者多疑系假托之作, 恐非长沙旧文。

总之, 《伤寒杂病论》虽佚, 然就今存古文献而论, 当以《脉经》、《千金翼》及王洙所得旧藏本, 或更接近原书内容。至其条数之多少及文字差异, 亦传抄中互有存亡所致也。

## 《伤寒论》内容与体例探讨

上述几种《伤寒论》传本及传文, 体例差异较大, 今举其要者, 作一初步探讨。

宋臣林亿等校定本, 主要包括辨脉法、平脉法、伤寒例、辨痉湿喝脉证、辨三阴三阳病脉证并治、辨霍乱病脉证并治、辨阴阳易差后劳复病脉证治及诸“可”与“不可”凡二十二篇, 仍保留十卷本。

《金匱玉函经》主要包括证治总例、辨痉湿喝、辨脉、辨六经病形证治、辨厥利呕哕病形证治、辨霍乱病形证治、辨阴阳易差后劳复病形证治、辨诸“可”与“不可”病形证治、辨热病阴阳交并生死证等计八卷。卷一证治总例显系后人编撰, 已如前述。然其“论热病阴阳交并生死”与《脉经》卷七论热病诸篇相比, 则有一共同之处, 即均有《素问》刺热篇或评热病论及《灵枢·热病》部分经文, 另有较多条文, 则《内经》亦不具。

康平本《伤寒论》主要包括“伤寒例”、“痉湿喝”、“辨三阴三阳病”、“霍乱”、“辨阴阳易差后劳复病”等。

《脉经》卷七主要包括第一至第十七为汗、吐、下、温、灸、刺、水、火等诸“可”与“不可”, 热病阴阳交并少阴厥逆阴阳竭尽生死证、重实重虚阴阳相附生死证、热病生死期日证、热病十逆死日证、热病五脏气绝死日证、热病至脉死日证、热病损脉死日证等。

《千金翼》卷九、卷十主要包括太阳病用桂枝汤法, 用麻黄汤法, 用青龙汤法, 用柴胡汤法, 用承气汤法, 用陷胸汤法, 杂疗法; 阳明病状, 少阳病状, 太阴病状, 少阴病状, 厥阴病状, 伤寒宜忌, 发汗吐下后病状, 阴阳易病已后劳复。此虽系孙思邈重新编排, 但肯定会保留古传本之某些原型, 如辨三阳三阴病, 宜忌总篇中诸宜与忌(即《脉经》言“可”与“不可”)等。

从以上诸书篇目及体例看, 差别较大, 现对以下几个问题, 作一初步探讨。

“伤寒例”究竟是不是原书内容。首先有明人方有执提出“削伤寒例”，并大肆抨击王叔和，兼及成无己。以为叔和编述，为作伪之罪魁。无己注解，朦胧为训，“伪不容有，无之可也，既应无之，削之足矣，故从削”。详观今“伤寒例”文，有所谓“今搜采仲景旧论，录其证候诊脉声色，对病真方有神验者，拟防世急也。”此显非仲景自语，当系叔和为文。然文中明言“搜采仲景旧论”，则“伤寒例”中诸论，似非叔和杜撰也。且文中诸多引《阴阳大论》文，与仲景自序撰用《阴阳大论》之义亦合。又《脉经》卷末记云：“治伤寒形证所宜进退，王叔和集仲景评脉要论。”其中有“脉损”诸条，亦见于“伤寒例”中。此末记虽系后人追记，亦可证明前人早已认定“伤寒例”等文，原属仲景旧论，叔和集之而已。

“辨脉法”与“平脉法”，古传本不一，如《金匱玉函经》有“辨脉”而无“平脉”，康平本《伤寒论》则二篇均无。后世注家，多有删除者，方有执则并二篇为“辨脉法”，且移于辨诸病之后。其谓“此篇已下，皆叔和述仲景之言，附己意以为赞经辞，譬则翼焉，传类也。”又云：“夫传不可以先经，论脉亦无先各脉而后平脉之理……皆非叔和之旧，其为后人之纷更明甚。”观方氏此论，实失之矣。详《脉经》卷五“张仲景论脉第一”诸论，今具《伤寒论·平脉法》中，足证叔和不敢自僭，特标明为张仲景论脉。又《脉经》卷一第十二“言迟者风也”至“针灸数十百处乃愈”一段，“平脉法”中亦具此文。结合《伤寒论·序》所谓“撰用《素问》、《九卷》……并《平脉》、《辨证》”语义分析，似可认为“平脉法”与“辨脉法”，不仅为《伤寒论》内容，而且有师承或有所本，并非仲景杜撰。序言之《平脉》、《辨证》，当系古医籍之缩语，方有执释平脉为平人之脉，误之甚也。平与评同，又与辨通，故平脉释评脉或辨脉之义均通。

《伤寒论》中是否有《素问》、《九卷》内容。仲景自序明确言云：“勤求古训，博采众

方，撰用《素问》、《九卷》……”而今存古传本中，大多不具今《素问》、《灵枢》具体内容，故后世医家，颇有异议。然《脉经》卷七“病可刺证第十三”论热病诸文，均见于《灵枢·热病》；“病不可刺证第十二”文末有小注云“出《九卷》”。“热病生死日证第二十”诸文，均见于《素问·刺热篇》及《灵枢·热病》；又“重实重虚阴阳相附生死第十九”中，亦有文见于《素问·通评虚实论》。卷末附记云：“王叔和集仲景评脉要论”。此文究系宋臣校文误作大字正文，或宋以前人附记，现亦难考，但可说明，附记者亦认为《脉经》引此《内经》原文，乃仲景书旧文。又《金匱玉函经》卷六“论热病阴阳交并生死证”中，亦有《素问·评热病论》及《灵枢·热病》部分经文，亦或另有所本。且《伤寒论》别篇中亦有少量《内经》原文。因而，此等经文，很有可能系仲景撰用者。若此，则与仲景序言之义亦合。另外，《脉经》卷七尚有较多有关热病条文，既不见于《素问》、《九卷》（今《灵枢》）中，亦不见于《伤寒》、《金匱》中，唯《金匱玉函经》卷六中，尚保留少量条文。又详《脉经》卷七第一有两条云：“右二首出医律。”第十八中有若干表明条文出处之小字标目，如“右热病阴阳交部”、“右少阴部”、“右厥阴部”、“右阴阳竭尽部”等。第十九，一云“右重实重虚部”，一云“右阴阳相附部”。上述诸文，当系叔和自语。凡此标目，究系另出别书，抑或仲景书中原有此目，现亦难考。特如“少阴部”有十条，“厥阴部”有七条，今均见于《伤寒论》少阴与厥阴篇中，比较支持后说。综观上述诸文，对仲景撰用《素问》、《九卷》情况的考证，似可提供一定的文献依据。

汗、吐、下等诸“可”与“不可”，是否《伤寒论》旧文？详《伤寒论》古传本及古医籍传文，大都具此内容，唯日本康平本无。然后世对此文颇多非议。如元人王安道云：“夫叔和增入者，辨脉、平脉与可汗、可下等诸篇而

(下转第 5 页)

“矛盾”；人体发病中的“正气”和“邪气”，也是一对“矛盾”。矛盾的双方，总是处在一个统一体中，互相联结着、依存着、斗争着。

《素问·评热病论篇第三十三》说：“邪之所凑，其气必虚”，根据中医药学的传统观点，外邪伤人，总是在人体某一部位的正气不足时而乘虚侵入，并随人体血脉流行而流布于全身以产生出其全身性病证，《灵枢·邪气藏府病形第四》所谓“中于面则下阳明，中于项则下太阳，中于颊则下少阳……”者是也，非谓人身整体皆虚而八尺之躯的整个皮腠遍被邪气所侵。否则，岂不每一处方得用“人参”等药以补正？果如此，何乃有“麻黄汤”、“承气汤”之方为？必不其然。

人身的正虚之处，就是受邪之处，而邪气所中之处，正是正虚之处。正、邪双方总是既互相联结，又互相斗争。故人身中凡是营卫气血流行、会聚、出入的道路和门户，也是邪气侵入、流传、舍止、外出的道路和门户。这一点，在《黄帝内经》中作了充分的论述。如《灵枢·小针解第三》在阐释《灵枢·九针十二原第一》“神乎，神客在门”之文时说：“神客者，正邪共会也。神者，正气也；客者，邪气也；在门者，邪循正气之所出入也”，《素问·气穴论篇第五十八》也说：“孙络三百六十五穴

会，亦以应一岁，以溢（游）奇邪，以通荣（营）卫”，“肉之大会为谷，肉之小会为谿谷，肉分之间，谿谷之会，以行荣（营）卫，以会（舍）大气”。说明了人身三百六十五穴位，就是正、邪共会和邪循正气而出入的门户，所谓“神客在门”也。这就告诉我们，外邪伤人，多从孔穴以侵入。从而也表明了三百六十五穴位，在人体保健方面的重要作用。

人身三百六十五穴位，既是营卫气血流注、会聚和神气出入之处，又是外邪出入、舍止和阻遏气血流通、神气游行之处，这就必然要成为治疗疾病中用针刺法（还有艾灸、按摩等）以疏通经络、流畅气血、驱邪外出的重要场所，故《素问·五藏生成篇第十》说：“人有大会十二分，小谿谷三百五十四（三）名，少十二俞，此皆卫气之所留止，邪气之所客也，针石缘而去之。”然由于邪气的性质不同，侵害的部位不同，因而所产生的疾病不同和疾病发展的过程不同以及各个病人的体质不同，治疗时必须具体问题具体分析，根据具体病情，参以大自然的日月运行和四时变化，选择适当穴位，施以适当治疗方法及其适当手法，做到辨证施治，以便较有效地消除疾病，达到恢复人体健康的目的。

（收稿日期 1992年1月15日）

（上接第10页）

已。其六经病篇，必非叔和所能赞词也。”及明人方有执复云：“凡痉湿、辨脉上下篇、可汗不可汗、可吐不可吐、可下不可下、发汗吐下后诸证，皆叔和分经及述经外之余言，附以己意以撰次之。”夫安道在前，有执在后，执此以诋毁叔和者，代有其人。探讨这一问题的关键，似在于分辨宋臣林亿等校定之两种伤寒古传本，即《伤寒论》与《金匱玉函经》，在诸“可”与“不可”诸篇首的一段按语，该文云：“夫以为疾病至急，仓卒寻按，要者难得，故重集诸可与不可方治，比之三阴三阳篇中，此易见也。又时有不止是三阴三阳，出在诸可与不可

中也。”此文两书虽同，然篇目及具体内容差别较大，《玉函》特多出若干内容。是则说明本文非出于宋臣之手。详析重集之义，一者寻按易得，一者使“不止是三阴三阳”之条文有所归属。然重集者究系何人，似非叔和莫属。既云“集”，则决非自撰。又详西晋皇甫谧曾云：“近代太医令王叔和撰次仲景遗论甚精。”谧与叔和同时代人，去仲景甚近，其为言也，足可为证。是此云所集者，近谧所谓撰次遗论之义也。从而，似可认为条文内容，不管源于何书，叔和撰集之时，当出于仲景遗论中也。

（收稿日期 1992年2月15日）

# ABSTRACTS OF ORIGINAL ARTICLES

## Brief Discussion of Documentary Research on Zhongjing's Works

Zhang Canjia(张灿舞)

(Shandong College of TCM ,Shandong)

There are many problems of the documentary researches on Zhongjing's works expecting to be further explored up to now. Opinions had been put forward in the there fields of the textual research of Zhongjing's works, the edition-passed research of "Treatise on Febrile Miscellaneous Diseases Caused by Cold" and the exploration of the content and style of "Treatise on Febrile Diseases Caused by Cold" in this article . It was considered that some medical works of "Treatise on Five Zang", "Canon of Treating Jaundice" and "Treatise on Mouth & Tooth" etc . before the Song Dynasty were not Zhongjing's works. "Canon of Pulse", "Qian Jin Yi" and Wang Zhu's old edition-collected were more similar to "Treatise on Febrile Miscellaneous Diseases Caused by cold" in the content. "Cases of Febrile Diseases Caused by cold" belonged to original works. "Feeling Pulse Method" and "Differentiating Pulse Method" were the content of "Treatise on Febrile Diseases Caused by Cold" , but which was not written by Zhongjing. The methods of diaphoresis, emesis, and purgation and the treatment principles of "may" or "not may" originated from Zhongjing's posthumous work.

(Original article on page 6)

## Clinical & Experimental Research on Chronic Atrophic Gastritis with Deficiency of Spleen Type

Gao Jinliang (高金亮) et al.

(Tianjin College of TCM ,Tianjin)

Chronic atrophic gastritis (CAG) is more refractory common and frequently encountered disease of digestive system , and one of the prophase stage of gastric cancer. After researching this disease for 20 years, Professor Gao Jinliang have gradually explored a evolutionary rule of CAG with deficiency of spleen type . He has put forward a scientific idea of "deficiency due to stagnation, mixing evil due to deficiency" according to the interrelation of stagnation—deficiency—evil. 319 cases of CAG with deficiency of spleen type had been observed and treated with which strengthening spleen and tonifying qi was taken as the main method in combination with Weiyang series granules according to differentiation of symptom-complex. Its cure rate was 14.55%, marked effective rate was 70.18%. In order to further test and verify as well as deepen clinical research, the experimental researches on model of CAG with deficiency of spleen type and the trend model of dogs with liver stagnation and deficiency of spleen type had been carried.

(Original article on page 11)